**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-03 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-05/24 в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката С.Ю.В. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат К.В.А. злоупотребил его доверием и присвоил принадлежащие ему денежные средства в размере 500 000 рублей за представление его интересов в дисциплинарном производстве. 240 000 рублей были переданы наличными денежными средствами и 260 000 рублей переведены безналичным способом. Адвокат не представлял интересы заявителя в дисциплинарном производстве. Возвращать денежные средства адвокат отказался, заявив, что передал их Президенту АПМО.

Кроме того, денежные средства за оказание адвокатом юридической помощи в размере 2 260 000 рублей поступили на расчётный счёт адвокатского образования и были израсходованы на собственные нужды, заявитель данные денежные средства не получал. Адвокат дал понять, что это месть за клиентов, которых адвокат увёл из МКА «…..». В отношении заявителя было возбуждено дисциплинарное производство, он обращался к адвокату с просьбой вернуть денежные средства доверителю, но тот убеждал его, что делать этого не надо.

 Адвокат убедил заявителя оказать юридическую помощь М.П.А., чем создал формальный повод для подачи жалобы М. в АПМО.

 06.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2182 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, по его устному ходатайству к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.08.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 21.08.024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, в день заседания прислал уведомление о невозможности присутствовать в связи с занятостью в уголовном процессе.

 21.08.2024г. Совет решением № 10/25-15 отложил рассмотрение дисциплинарного производства.

Совет указал, что находит нужным вызвать обе стороны дисциплинарного разбирательства для личного участия в разбирательстве дисциплинарного дела Советом и уточнения ряда обстоятельств. Ввиду существенности доводов жалобы, заявителю предлагается дать дополнительные пояснения, не устраняясь от участия в разбирательстве с учетом возможных правовых последствий.

Адвокату также разъяснены процессуальные риски устранения от дачи Совету исчерпывающих пояснений по доводам жалобы с учетом состязательного характера разбирательства.

 Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что денежные средства передавались адвокату К.В.А. за обещанную юридическую помощь по дисциплинарному делу, но не для передачи Президенту АПМО, что фактически он юридической помощи не получил, и утверждения адвоката К.В.А. о контактах и якобы имевшей место передаче части полученных денег для урегулирования дисциплинарных претензий к С.Ю.В. выдуманы адвокатом К.В.А. с целью уклониться от их возврата заявителю, что подтверждается последующими действиями адвоката К.В.А., включая письменное обязательство возвратить полученные от заявителя денежные средства.

 В заседании Совета от заявителя поступил отзыв жалобы в отношении адвоката К.В.А.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва адвокатом С.Ю.В. жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

 **РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов